



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-2970/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad društvom AUTOPROMET ZAGREB d.o.o., OIB 14091625576, Zagreb, Kneza Mislava 13, kojeg zastupa punomoćnik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi društva VINCEK d.o.o. OIB 96055453244, Varaždinska ulica, odvojak II br. 2, Jelkovec, protiv rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-771/2020 od 16. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj dana 23. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba društva Vincek d.o.o. protiv rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-771/2020 od 16. veljače 2021., kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, sud prvog stupnja obustavio je stečajni postupak nad dužnikom Autopromet Zagreb d.o.o., OIB 14091625576, Zagreb, Kneza Mislava 13.

2. Tako je sud odlučio pozivom na odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 171/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je tijekom prethodnog postupka utvrdio da je dužnikov račun odblokiran i da dužnik u Očevidniku nema neizvršenih osnova za plaćanje i da se ne nalazi u blokadi te da je dužnik postao sposoban za plaćanje.

3. Rješenje žalbom pobija društvo Vincek d.o.o., navodeći da on kao vjerovnik dužnika koji ima potraživanja od dužnika u iznosu od 238.812,50 kn, za koji je podnio prijedlog za ovrhu, ima pravni interes za podnošenje žalbe te da je dužnik prezadužen pa predlaže da se pobijano rješenje ukine i stečajni postupak nastavi.

4. U odgovoru na žalbu dužnik predlaže da se žalba odbaci kao nedopuštena jer žalitelj nije ni predlagatelj ni dužnik.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

7. Ako tijekom prethodnog postupka utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka sud će donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga ako pretpostavke nisu ispunjene (čl. 128. st. 6. SZ).

8. Protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (čl. 128. st. 8. SZ-a).

9. Ako pak do završetka prethodnog postupka, kao u ovom slučaju, dužnik postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti (čl. 128. st. 9. SZ-a).

10. Za slučaj obustave sukladno navedenoj odredbi, za razliku od slučaja kada se otvara stečajni postupak ili kada se prijedlog odbija, nije posebno propisano tko ima pravo na žalbu protiv rješenja o obustavi.

11. Međutim, analognim tumačenjem navedenih odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a, po kojima pravo na žalbu u stvari imaju stranke, predlagatelj i dužnik, odnosno njegova osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, a što proizlazilo i iz odredbe čl. 348. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) koji se primjenjuje na odgovarajući način sukladno odredbi čl. 10. SZ-a, pa prema tome i protiv rješenja o obustavi stečajnog postupka pravo na žalbu bi imali predlagatelj i/ili dužnik kao stranke, a ne i treća osoba u ovom slučaju žalitelj kao možebitni vjerovnik stečajnog dužnika (što bi se utvrđivalo da je stečajni postupak otvoren), niti on ima pravni interes za podnošenje žalbe samo zbog činjenice o eventualnom potraživanju prema dužniku.

12. Stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 23. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2fc-335eb**

Kontrolni broj: **05980-11a29-57060**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.